

**Sprawozdanie z działalności  
Komitetu Audytu ACTION S.A.  
w roku obrotowym 2020.**

Komitet Audytu ACTION S.A. z siedzibą w Zamieniu, stosownie do treści § 3 ust. 6 pkt 2) Regulaminu Komitetu Audytu ACTION S.A., sporządził niniejsze roczne sprawozdanie ze swej działalności w okresie funkcjonowania Komitetu Audytu w roku obrotowym 2020 (obejmującym okres od 1.01.2020 r. do 31.12.2020 r.).

## **I. Powołanie i skład Komitetu Audytu**

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U.2017.1089), Rada Nadzorcza ACTION S.A. powołała w dniu 4.07.2017 r. Komitet Audytu spośród swoich Członków. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej w tym zakresie w skład Komitetu Audytu zostali powołani:

Pan Piotr Chajderowski,

Pan Krzysztof Kaczmarczyk,

Pan Adam Świtalski.

Przewodniczącym Komitetu Audytu został wybrany Pan Piotr Chajderowski.

W tym samym składzie Komitet Audytu został powołany na kolejną kadencję, uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.07.2019 r.

Komitet Audytu we wskazanym składzie spełnia kryteria niezależności oraz pozostałe wymagania określone w art. 128 ust.1 i art. 129 ust. 1,3,5, i 6 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, tj. przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych. Również przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży Spółki.

W roku 2020 nie zachodziły zmiany w składzie osobowym Komitetu Audytu. Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30.07.2019 r. Komitet Audytu został powołany na kolejną kadencję w dotychczasowym składzie.

## **II. Działalność Komitetu Audytu**

### **1. Posiedzenia Komitetu Audytu**

W roku 2020 odbyło się 7 posiedzeń Komitetu Audytu, w ramach których organ ten podjął szereg uchwał w ramach swych kompetencji ustawowych. Do głównych kwestii podejmowanych w ubiegłym roku należały:

- przygotowanie listy pytań do biegłego rewidenta w związku z badaniem ustawowym;
- omawianie z biegłym rewidentem kluczowych kwestii związanych z badaniem ustawowym rocznym i tzw. przeglądem półrocznym;
- sporządzenie sprawozdania z działalności Komitetu Audytu za 2019 r.;
- sporządzenie rekomendacji w sprawie zagadnień i sugestii wskazanych przez biegłego rewidenta w związku z ustawowym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania finansowego Spółki za rok 2019;
- zatwierdzenie Sprawozdania z procedury wyboru firmy audytorskiej;
- sporządzenia rekomendacji dotyczącej wyboru firmy audytorskiej do zbadania sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej za lata 2020 i 2021 i ich przedłożenie Radzie Nadzorczej Action S.A.;

- bieżąca ocena działalności Spółki oraz pracy i zamierzeń Zarządu;
- ocena wykonywania przez firmę audytorską dozwolonych usług dodatkowych;
- sporządzenie dokumentacji przetargowej dotyczącej wyboru firmy audytorskiej do badania ustawowego;
- ocena adekwatności i skuteczności Systemu Kontroli Wewnętrznej, zgodnie z Opiszem Systemu Kontroli Wewnętrznej ACTION S.A.;
- bieżące informowanie Rady Nadzorczej o pracach Komitetu Audytu, ich efektach i wnioskach.

Ponadto, w związku z badaniem sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej, Komitet Audytu odbył w tej sprawie posiedzenie w 2020 r., w tym także omówił z biegłym rewidentem sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie”).

Członkowie Komitetu Audytu wykonując swe zadania mieli także dostęp do informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzania czynności w zakresie ich kompetencji. Komitet Audytu pozostawał w kontakcie z biegłym rewidentem, członkami Zarządu Spółki, w tym odbywał z nimi spotkania. Członkowie Komitetu Audytu przeprowadzali czynności objęte jego kompetencjami także poza posiedzeniami. W szczególności poprzez kontakty z kadrą kierowniczą i pracownikami Spółki zajmującymi się poszczególnymi zagadnieniami w obrębie obowiązków Komitetu Audytu.

Podsumowując zakres działalności w roku 2020 r., w zakresie jego ustawowych obowiązków dotyczących szeroko rozumianej rewizji finansowej, Komitet Audytu zwrócił uwagę na analizę sytuacji Spółki w związku z zakończonym postępowaniem sanacyjnym. Na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (sygn. akt XVIII GRs 1/19) z dnia 7.08.2020 r. zatwierdzony został układ w postępowaniu sanacyjnym Spółki (dalej: „Układ”). Postanowienie to jest prawomocne od 15.12.2020 r. Z tą datą - zgodnie z art. 324 ust. 1, art. 27 ust. 1 oraz art. 329 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne - postępowanie sanacyjne uległo zakończeniu, zarządca przestał pełnić swą funkcję, a Emitent odzyskał pełne prawo samodzielnego zarządu.

W konsekwencji powyższego Spółka przystąpiła do wykonania Układu. W dniu 29.01.2021 r., zgodnie z postanowieniami artykułów: 2.1. Grupa I pkt (iii), 2.2. Grupa II pkt (i), 2.3. Grupa III pkt (i), 2.4. Grupa IV pkt (i) i (iii) Układu, Emitent zrealizował pierwsze płatności (w przypadku Grup II i III – całość wierzytelności, zgodnie z Układem) na rzecz wierzycieli układowych Spółki. W przypadku wierzycieli należących do Grupy IV, będących obligatariuszami wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii ACT01 040717, „Spłata Pieniężna” (w rozumieniu art. 2.4. Grupa IV pkt (i) Układu) dokonana została za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.- również w dniu 29.01.2021 r.

Komitet Audytu pozyskał wyjaśnienia od Zarządu Spółki w zakresie jej aktualnej sytuacji finansowej w związku z koniecznością Spłaty wierzytelności układowych. W opinii Zarządu, po złożeniu Planu Restrukturyzacyjnego uprawomocnieniu się Układu i dokonanych spłatach układowych, nie wystąpiły żadne zdarzenia, które wskazywałyby na zagrożenie jego realizacji Układu. Wyniki finansowe oraz zmiana podejścia dostawców i banków wyłącznie potwierdzają i zwiększają szanse powodzenia restrukturyzacji.

## **2. Zakres prac Komitetu Audytu**

### **1) Monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej i wykonywania czynności rewizji finansowej**

Komitet Audytu w toku prac związanych ze sprawozdawczością finansową Spółki i badaniem ustawowym współpracuje ze służbami księgowymi, finansowymi i kontrolingowymi Spółki oraz biegłym rewidentem. W szczególności na wstępnym etapie tych czynności analizuje informacje dotyczące zakresu i terminów badania sprawozdań finansowych Spółki oraz monitoruje terminowość poszczególnych etapów procesu sprawozdawczości finansowej i prawidłowości komunikacji w zakresie przekazywanych informacji finansowych.

Komitet Audytu sporządza listę pytań, która – wraz z zagadnieniami wskazywanymi przez firmę audytorską - jest następnie przedmiotem omówienia z biegłym rewidentem. W przypadku ustalenia zasadności rekomendowania określonych działań Komitet Audytu formułuje takie rekomendacje i przedstawia Zarządowi.

W opisywanym zakresie Komitet Audytu omawiał i analizował zagadnienia w zakresie zmian obiegu dokumentów, procedur w zakresie procesów kontrolingowych, procesów księgowych. Ponadto w związku Dyrektywą 2004/109/WE (Transparency) w art. 4 ust. 7 która nałożyła na Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) obowiązek opracowania projektu standardów regulacyjnych w celu określenia elektronicznego formatu sprawozdawczości oraz Rozporządzeniem nr 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającym dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania wprowadzono ESEF czyli Jednolity Europejski Format Raportowania (ang. European Single Electronic Format - XBRL) tj. nowy wymóg dotyczący postaci, w jakiej będą tworzone roczne sprawozdania finansowe spółek notowanych na rynkach regulowanych UE. Wymóg dotyczy wszystkich Emitentów z Unii Europejskiej, których papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium UE – w Polsce Spółki z rynku głównego GPW. Mając powyższe na uwadze Komitet Audytu pozostawał w bieżącym kontakcie ze służbami księgowymi Spółki w zakresie przygotowania Spółki do wdrożenia ww. obowiązku.

Komitet Audytu otrzymywał stosowne informacje od Głównej Księgowej w Spółce w tej kwestii, m.in. o statusie zaawansowania prac: tj. o złożeniu zapytań ofertowych przez Spółkę do firm, które mogłyby udzielić wsparcia w tym zakresie dla Spółki, informacji w zakresie przygotowania przez Spółkę do raportowania w formacie XBRL od strony technicznej. Z informacji otrzymanych przez Komitet Audytu, na dzień 29.03.2021 r. wynika, iż Spółka podpisała 2 umowy na wdrożenie systemu XBRL z: Instytutem Rachunkowości i Podatków Sp. z o.o. – umowa z dnia 12 listopada 2020 r.; APP Trend Sp.z o.o.– umowa z dnia 23 listopada 2020 r.

Mając na uwadze, zmiany w przepisach Unijnych których intencją jest umożliwienie przesunięcia obowiązku stosowania ESEF w stosunku do raportowania danych finansowych za rok 2020 (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2021 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1129 w odniesieniu do prospektu UE na rzecz odbudowy i ukierunkowanych zmian dotyczących pośredników finansowych oraz dyrektywę 2004/109/WE w odniesieniu do jednolitego elektronicznego formatu raportowania rocznych raportów finansowych w celu wsparcia odbudowy po kryzysie związanym z COVID-19. (art. 4 dotyczącym zmiany art. 4 ust. 7 akapit pierwszy dyrektywy 2004/109/WE) a także kwestie techniczne po stronie audytora przeprowadzającego ustawowe badanie sprawozdań finansowych za rok 2020 r. w Spółce, Spółka nie będzie publikowała sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za rok 2020 r. w formacie XBRL. Przepisy w obecnym kształcie nie wymagają przekazania ww. sprawozdań w formacie XBRL na dzień 31.03.2021 r. Jednakże Spółka jest w pełni przygotowana do publikacji w ww. formacie w przypadku zaistnienia takiego obowiązku ustawowego, prace techniczne i wdrożeniowe przy udziale firm APP Trend Sp. z o.o. oraz Instytutu Rachunkowości i Podatków Sp. z o.o. zostały zakończone.

Komitet Audytu omawiał z biegłym rewidentem poszczególne zagadnienia dotyczące badania lub przeglądów sprawozdań finansowych, w tym zwłaszcza metodykę pracy audytora, główne obszary ryzyka i koncentracji działalności audytorskiej (kontynuacja działalności, przychody i należności, zapasy, wartość inwestycji, rezerwy,

połączenie jednostek, korekty konsolidacyjne) oraz w zakresie sprawozdania dodatkowego dla Komitetu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia oraz przeanalizował to sprawozdanie.

Komitet Audytu w ramach analizy wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie w Spółce zapoznał się z komunikatem nr 8 Komisji Nadzoru Audytowego informującego o rozpoczęciu przeprowadzania kontroli w firmach audytorskich w latach 2018/2020. Jednakże do chwili sporządzania sprawozdania wnioski i ustalenia takie nie były dostępne. Komitet Audytu zapoznał się również ze sprawozdaniem Komitetu Nadzoru Audytowego za rok 2019 opublikowanym 27.05.2020 r. W zakresie informacji wynikających z art. 90 ust. 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U.2017.1089) ww. sprawozdanie nie zawiera żadnych danych dotyczących biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie ustawowe w Spółce i jej Grupie Kapitałowej.

## **2) Monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem**

Komitet Audytu analizował działanie systemu kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego (w tym z punktu widzenia jego adekwatności i efektywności), z uwzględnieniem uwag i rekomendacji firmy audytorskiej. W tym zakresie stwierdzić należy, że zgodnie ze sprawozdaniem biegłego rewidenta sporządzonym na podstawie art. 11 Rozporządzenia nie stwierdzono znaczących słabości systemu kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz systemu księgowości Spółki.

Komitet Audytu dokonał oceny skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego także na podstawie stałego monitorowania ww. systemów jak również na podstawie sprawozdania z rocznej oceny skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego sporządzanego przez Zarząd i Pełnomocnika Zarządu ds. Kontrolingu (sporządzonego zgodnie z Zasadą III.Z.4 Dobrych Praktyk 2016).

Kontrola wewnętrzna, zarządzanie ryzykiem oraz compliance w ACTION S.A. są realizowane przy współpracy działów: kontrolingu i wsparcia operacyjnego, koordynatorów ds. optymalizacji procesów; systemów zarządzania ISO oraz działu prawnego. Czynności te realizowane są zgodnie z Opisem Systemu Kontroli Wewnętrznej ACTION S.A.

Przy współpracy działów prawnego, księgowości i działu kontrolingu, spółka stara się dążyć do minimalizacji ryzyk charakterystycznych dla branży/obszaru w jakim swoją działalność prowadzi ACTION S.A.

W ramach swojej działalności ACTION S.A. aktywnie i skutecznie zarządza ryzykiem rynkowym, kredytowym, płynnością finansową i kapitałem oraz ryzykiem zdarzeń losowych.

Szczegółowa analiza samego systemu kontroli wewnętrznej w ramach struktury Spółki została omówiona w przez Komitet Audytu przy sprawozdaniu Komitetu Audytu za rok 2019, przy niniejszym sprawozdaniu za rok 2020 Komitet zapoznał się z przedstawioną przez Zarząd roczną oceną skuteczności Systemu Kontroli Wewnętrznej. Z jej analizy wynika, iż:

W odniesieniu do efektywności funkcjonowania Spółki uznać należy, iż w tym zakresie w roku ubiegłym w kwestiach szeroko rozumianej działalności operacyjnej nie wystąpiły żadne zakłócenia. Na bieżąco są monitorowane zarówno działalność i efektywność po stronie funkcjonowania wszystkich działów w firmie zarówno działów administracyjnych jak również logistyki i wydajności pracy magazynu. Dzięki wdrożonym

procesom optymalizacyjnym udało się znacznie zredukować koszty stałe ponoszone przez firmę, utrzymując wydajność i efektywność na tym samym poziomie.

Polityka zarządzania ryzykiem realizowana była min. poprzez: weryfikację umów pod kątem biznesowym, prawnym, księgowym oraz pod kątem potencjalnych długofalowych skutków finansowych. W związku z obecnością Action na Giełdzie Papierów Wartościowych, spółka szczególnie dba o respektowanie zasady transparentności i wiarygodności. Działalność działów wskazanych w niniejszym akapicie skutecznie umożliwia pełen nadzór nad zgodnością podejmowanych działań z obowiązującymi przepisami prawa. Sprawnie działa system weryfikacji nowych kontrahentów, którzy przed dopuszczeniem do współpracy są weryfikowani pod kątem zarówno bezpieczeństwa prawnego w nawiązaniu z nimi współpracy jak również dokonywana jest ogólna weryfikacja kondycji finansowej tychże kontrahentów poprzez żądanie przedstawienia stosownej dokumentacji, co znacznie minimalizuje ryzyko zawierania umów z klientami niewypłacalnymi. Wdrożona procedura obiegu dokumentacji oraz zawierania umów, która umożliwia jeszcze większą kontrolę w zakresie zawieranych umów zarówno pod kątem bezpieczeństwa prawnego, pod kątem księgowym i finansowym a także w zakresie samej zasadności czy opłacalności zawarcia danej umowy, zaś w przypadków umów, które wiążą się z kosztami po stronie Spółki jest wymagana akceptacja działu kontrolingu pod względem zasadności ponoszenia danych kosztów oraz ich odniesienia do przewidzianego budżetu. W związku ze stanem epidemii Spółka w zakresie pracy biura przeszła w większości na tryb pracy zdalnej, magazyn pracuje normalnie z zachowaniem wszelkich wymaganych środków ostrożności/ reżimów sanitarnych. Ponadto Zarząd dokonał szczegółowej analizy wpływu COVID\_19 na funkcjonowanie Spółki.

Spółka od momentu pierwszych doniesień na temat COVID-19 podejmowała działania zabezpieczające obrót w tym zwłaszcza w obrębie łańcucha dostaw. Wraz z odnotowanymi doniesieniami odnośnie pierwszych przypadków infekcji COVID-19 w Europie, Spółka zaczęła wdrażać procedury bezpieczeństwa sanitarnego oraz procedury pracy zdalnej. Dodatkowo Spółka dokonała ponownego przeglądu istniejących procedur oraz zaostrzyła je w tym zwłaszcza w zakresie kontroli procesów, przepływu informacji oraz w zakresie przepływów pieniężnych.

Pierwsze testy ww. zmian po wprowadzeniu przez Rząd RP stanu zagrożenia epidemicznego a następnie stanu epidemii wskazują, że Spółka jest wewnętrznie przygotowana do pracy w warunkach istniejących ograniczeń jednak potencjalne negatywne skutki COVID-19 i ich wpływ na dalsze wyniki wciąż są trudne do określenia.

Szczegółowy opis działań został przedstawiony poniżej.

Zarząd ściśle monitoruje sytuację w związku z rozwojem pandemii COVID-19 i podejmuje działania zabezpieczające firmę i pracowników:

1. Wraz z początkiem marca 2020 w firmie wdrożono zasady higieny zgodnie z zaleceniami WHO w tym okresie:
  - a. Ustawiono płyny dezynfekujące.
  - b. Przeprowadzono edukację pracowników.
2. W kolejnym tygodniu wprowadzono kolejne zarządzenia takie jak:
  - a. Praca rotacyjna, aby zmniejszyć przepływ ludzi w firmie.
  - b. Test systemów do pracy zdalnej – w pierwszej fazie możliwość pracy zdalnej na poziomie 50 osób dziennie.
  - c. Wprowadzono dodatkowe zasady higieny i bezpieczeństwa takie jak m.in. dodatkowa dezynfekcja.
3. Aktualny etap zabezpieczenia ciągłości pracy:
  - a. Wprowadzenie nowych systemów pracy zdalnej – obecnie system działa stabilnie przy możliwości pracy zdalnej na poziomie 200 osób dziennie.
  - b. Wprowadzenie regularnej pełnej dezynfekcji magazynu.

- c. Codzienna dezynfekcja palet towarowych i urządzeń na wejściu do magazynu.
- d. Pomiar temperatury wszystkich osób wchodzących do budynku oraz przymusowa dezynfekcja rąk – pod kontrolą osoby nadzorującej.
- e. Pracownicy łańcucha dostaw oraz serwisu wyposażeni zostali w produkty ochrony osobistej (maseczki, okulary, rękawiczki, kombinezony, przyłbice ochronne).
- f. Wprowadzono bezwzględny zakaz dostępu do magazynu osób z zewnątrz oraz wyeliminowano wśród pracowników możliwość dojazdu komunikacją miejską.
- g. Przeprowadzana jest codzienna edukacja mająca na celu podnieść poziom odpowiedzialności pracowników łańcucha dostaw.

Zbiór czynników zewnętrznych wpływający na ciągłość pracy firmy można podzielić na 2 grupy, negatywne i pozytywne:

#### 1. Negatywne

- a. Ryzyko związane z ewentualnym zawieszeniem działalności firm kurierskich.
- b. Ryzyko związane z redukcją wyszkolonych pracowników łańcucha dostaw wynikające albo z kwarantanny albo z zarażenia – minimalny skład osobowy potrzebny do utrzymania ruchu to 30 osób. (aktualny skład 150 osób – nieobecnych 40).
- c. Ryzyko zamknięcia granic dla przepływu towarów – aktualne obostrzenia w całej UE pozostawiają otwarte granice dla przepływu towarów.
- d. Ryzyko zawieszenia spłat należności przez odbiorców Action.
- e. Zwiększone ryzyko kursowe towarzyszące niespotykanej zmienności na rynku walutowym powodujące możliwość zanotowania zarówno nadzwyczajnych strat jak i zysków związanych dokonywanymi transakcjami w tym także transakcjami zabezpieczającymi ryzyko. W okresie rosnącej niepewności zmienna jest także skala tych zabezpieczeń. Spółka jednak na bieżąco uaktualnia ceny oferowanych towarów według bieżących kursów rynkowych w odniesieniu do towarów wycenianych w walutach obcych. Ponadto towary kupowane są głównie na przedpłaty a wysoka rotacja magazynu sprzyja niskiemu generowaniu różnic. W konsekwencji Spółka otwarta jest najbardziej na ryzyko niekorzystnych różnic kursowych w odniesieniu do należności walutowych jednocześnie kompensując część przedmiotowego ryzyka poprzez generowanie ponadprzeciętnych marż na sprzedaży dokonywanej w złotych polskich.

#### 2. Pozytywne

- a. Wzrost popytu na produkty związane z:
  - i. Pracą zdalną – notebooki, tablety, infrastruktura sieciowa.
  - ii. Organizacją czasu wolnego – produkty gamingowe, konsole, komputery, gry.
  - iii. Realizacją potrzeb, które zaspokajają usługi zewnętrzne - produkty kosmetyczne, produkty do produkcji żywności, półprodukty żywieniowe.
- b. Niskie zaangażowanie Action we współpracę z sieciami handlowymi a wysokie z rozproszoną bazą resellerów – w związku z zamknięciem większości sieci handlowych zrobiło się miejsce na rynku dla resellerów u których obserwujemy wzrost sprzedaży i wzrost ilości obsługiwanych w Action – w pierwszych dniach ograniczeń wzrosty w zakresie ok 20%.
- c. Wzrost popytu ze strony sklepów internetowych.
  - i. W Polsce – współpracujemy z większością sklepów internetowych i zauważamy wzrost ich zapotrzebowania na towar – jedyne ograniczenia dotyczą sklepów internetowych dużych sieci handlowych, mających dużą stacjonarną bazę kosztową powodującą wstrzymanie czasowe decyzji o płatnościach.
  - ii. Za granicą - w EU współpracujemy z około 140 sklepami internetowymi gdzie zauważamy z dnia na dzień zwiększony popyt w związku z narzuconymi ograniczeniami w całej EU na handel stacjonarny.
- d. Dobra dostępność towarów i dwa różne kierunki cenowe.
  - i. Towar funkcjonujący na stoku w PL i EU – ceny spadają w związku z ograniczeniami narzuconymi na firmy,

firmy pozbywają się towaru celem utrzymania płynności finansowej.

ii. Towar do produkcji - wzrost cen ze względu na wzrost kosztów produkcji, transportu, przenoszenia produkcji, ograniczonych zasobów produkcyjnych.

Taka zmienność cen daje duże możliwości na rynku przy dobrym zarządzaniu stokiem i rotacją, i przy bardzo rozproszonej bazie klientów, która to baza daje stabilność sprzedaży.

Sytuacja w dalszym ciągu jest bardzo szczegółowo monitorowana codziennie przez Zarząd Spółki i w razie potrzeby Zarząd koryguje istniejące zasady jej funkcjonowania, czemu w znacznym stopniu pomagają zmiany organizacyjne i procesowe wdrożone w trakcie realizacji procesu restrukturyzacyjnego. Zarząd przeprowadził analizę potencjalnego wpływu rozwoju pandemii COVID-19 na działalność Spółki w roku 2020, stwierdzając, że dzięki wdrożonym procedurom Spółka funkcjonuje bez zakłóceń

W zakresie oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem wskazać w szczególności należy na obowiązujące w Spółce zasady polityki zarządzania ryzykiem walutowym a także podział kompetencji kontrolno-nadzorczych pomiędzy trzy niezależne działy funkcjonujące w Spółce. Ponadto obowiązują również zasady rachunkowości zabezpieczeń jako elementu mającego na celu niwelację wpływu zmienności kursu walutowego na wyniki Spółki poprzez odzwierciedlenie skutków odmienności momentów zapłaty za zobowiązania oraz rozchodu towarów.

W kwestiach kontroli wewnętrznej kluczowa jak co roku była działalność działu kontrolingu i działu finansowego, który sprawowały nadzór nad określonymi aspektami działalności firmy w szczególności w aspektach dotyczących:

- nadzoru nad realizacją budżetów danych działów funkcjonujących w Spółce w skali miesiąca
- prowadzenia rachunkowości zarządczej
- rozliczenia tzw. wsparcia sprzedaży - rozliczenia należnych Spółce premii, nadzór nad zawieraniem i realizacją porozumień marketingowych w określonej formie
- kontroli stałych miesięcznych kosztów ponoszonych przez Spółkę
- planowania budżetowe – w tym bieżący nadzór przy udziale Zarządu nad realizacją prognozy finansowej na lata 2019 – 2028, opublikowanej w raporcie bieżącym nr 40/2019
- weryfikacji celów sprzedażowych
- nadzoru nad kosztami stałymi ponoszonymi przez Spółkę m.in. analiza i raporty kosztów stałych w skali miesiąca oraz akceptacja i weryfikacja faktur kosztowych pod kątem formalnym
- nadzoru przy udziale Zarządu i Dyrektora finansowego nad sytuacją finansową Spółki w kontekście bieżącej płynności finansowej Spółki wobec konieczności spłaty wierzytelności w ramach zawartego układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

W opinii Komitetu po analizie powyższych elementów nie zidentyfikowano nieprawidłowości.

W szeroko rozumianym kontekście zakresu zgodności działalności Spółki z przepisami i normami warto podkreślić, iż Spółka posiada szereg wdrożonych systemów zarządzania ISO tj.: ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001 oraz ISO 28000.

W szczególności istotne znaczenia ma wdrożony system ISO 27001 dotyczący bezpieczeństwa informacji. System ten działa sprawnie i bez zakłóceń. Action S.A. utrzymuje wdrożoną politykę bezpieczeństwa informacji, dział IT sprawuje stały nadzór nad sprawnością tego systemu. W ramach wdrożonej normy ISO 27001, bez zakłóceń działają obszary Zarządzania aktywami; Bezpieczeństwa zasobów ludzkich; Bezpieczeństwa fizycznego i środowiskowego; Zarządzania systemami i sieciami; Kontroli dostępu; Zarządzania ciągłością

działania; Pozyskiwania, rozwoju i utrzymania systemów informatycznych; Zarządzania incydentami związanymi z bezpieczeństwem informacji.

Z kolei wdrożona norma ISO 9001 zapewnia nadzór nad dokumentacją i zapisami, zaangażowanie kierownictwa w budowanie systemu zarządzania jakością, usystematyzowanie zarządzania zasobami, ustanowienie procesów realizacji wyrobu, dokonywanie systematycznych pomiarów (zadowolenia klienta, wyrobów, procesów). Wszystkie te wymagania są skrupulatnie realizowane przez Action S.A. Spółka kieruje się zorientowaniem na klienta (pozycja organizacji na rynku jest zależna od jej klientów); przywództwo (kierownictwo organizacji wypracowuje kierunki jego rozwoju); zaangażowanie ludzi (najcenniejszym dobrem organizacji są ludzie); podejście procesowe (skuteczność i efektywność organizacji zależą w głównej mierze od jakości realizowanych w niej procesów), systemowe podejście do zarządzania (zarządzanie jakością jest traktowane jako zarządzanie wzajemnie ze sobą powiązаныmi procesami); ciągłe doskonalenie (stałym celem organizacji jest ciągłe doskonalenie realizowanych w niej procesów); rzeczowe podejście do podejmowania decyzji (podejmowanie decyzji opiera się na analitycznej, logicznej bądź intuicyjnej analizie wszelkich dostępnych danych i informacji); wzajemne korzyści w stosunkach z dostawcami (tworzenie wzajemnie korzystnych stosunków z dostawcami materiałów i usług stanowi dla organizacji gwarancję wysokiej jakości).

Action S.A. dba aby jej działalność nie miała negatywnego wpływu na środowisko naturalne dlatego też posiada wdrożoną normę ISO 14001.

Mając na uwadze, iż działalność Action S.A. opiera się w głównej mierze na dystrybucji towarów, Spółka wdrożyła normę ISO 28000, która jest międzynarodową normą systemu zarządzania bezpieczeństwem łańcucha dostaw. Certyfikat ISO 28000 stanowi cenne ramy dla organizacji działających w lub opierających się na przemyśle logistycznym i pomaga zminimalizować ryzyko wystąpienia incydentów w systemie bezpieczeństwa, a więc pomóc bezproblemowo zapewnić dostawy na czas. Wdrożony system działa w Spółce bez zakłóceń. Potwierdzeniem powyższego są wielokrotne pozytywne kontrole certyfikowanych audytorów zewnętrznych.

Wdrożone w Spółce normy i systemy ISO działają sprawnie w strukturach Spółki.

W ocenie Komitetu Audytu przedstawiona powyżej ocena systemu kontroli wewnętrznej oraz treść sprawozdania dodatkowego sporządzonego na podstawie art. 11 Rozporządzenia pozwalają uznać, że funkcjonowanie tychże systemów jest prawidłowe.

Jednocześnie też Komitet Audytu, realizując powinność wynikającą z Zasady III.Z.6 Dobrych Praktyk 2016, stoi na stanowisku, że nie istnieje konieczność wydzielenia w Spółce odrębnego działu audytu wewnętrznego. Funkcje systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego pełnione są w Spółce w szczególności przez: dział kontrolingu i wsparcia operacyjnego, koordynatorów ds. optymalizacji procesów; systemów zarządzania ISO oraz dział prawny. Zdaniem Komitetu Audytu powyższy system w sposób należyty zapewnia realizację zadań audytu wewnętrznego w Spółce.

### **3) Kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie**

Komitet Audytu w celu realizacji powyższych zadań opracował i uchwalił Politykę i procedurę wyboru firmy audytorskiej oraz Politykę świadczenia usług dozwolonych niebędących badaniem w sposób uwzględniający wymogi dotyczące niezależności tego podmiotu.

Ponadto, Komitet Audytu uzyskał potwierdzenie niezależności od Spółki i jej Grupy Kapitałowej biegłego rewidenta, jego partnerów, kadry kierowniczej wyższego szczebla oraz kierowników prowadzących badanie



ustawowe w okresie objętym zbadanym rocznym sprawozdaniem finansowym i rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym oraz w okresie do dnia wyrażenia opinii o tych sprawozdaniach. Analiza ustawowych warunków niezależności potwierdza ich spełnienie przez ww. podmioty.

Firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe sporządziła i zamieściła na swej stronie internetowej ([https://grantthornton.pl/wp-content/uploads/2019/10/GTPolska\\_sprawozdanie\\_20182019.pdf](https://grantthornton.pl/wp-content/uploads/2019/10/GTPolska_sprawozdanie_20182019.pdf)), zgodnie z art. 112 ust. 1 pkt 3) ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, Roczne sprawozdanie z przejrzystości Grant Thornton Polska Sp. z o. o. Sp. k. W sprawozdaniu tym Zarząd komandytariusza firmy audytorskiej oświadczył, iż:

- system wewnętrznej kontroli jakości Spółki został opracowany i wdrożony zgodnie z wymogami ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. System ten funkcjonuje skutecznie.

- firma audytorska stosuje procedury zapewnienia niezależności zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC). Ostatnia wewnętrzna kontrola przestrzegania zasad niezależności została przeprowadzona we wrześniu 2019 roku i nie wykazała istotnych uchybień.

- firma audytorska zapewnia możliwość wypełniania przez biegłych rewidentów realizujących zlecenia atestacyjne w imieniu Spółki obowiązków w zakresie doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów wynikających z ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów z dnia 15 grudnia 2017 roku.

W roku 2020 firma audytorska wykonująca badanie ustawowe w Spółce i Grupie Kapitałowej wykonywała usługi dozwolone niebędące badaniem. Usługi te dotyczyły weryfikacji pakietów konsolidacyjnych, wykonane zostały po akceptacji Komitetu Audytu (zgodnie z art. 136 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz obowiązującą w Spółce Polityką świadczenia usług dozwolonych niebędących badaniem w sposób uwzględniający wymogi dotyczące niezależności tego podmiotu).

Wobec powyższego Komitet Audytu stwierdza, że firma audytorska i biegli rewidenci wykonujący badanie ustawowe sprawozdań Spółki spełniają kryteria niezależności.

#### **4) Informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania**

Na podstawie czynności opisanych w pkt 1) – 3) powyżej oraz analizy udziału w pracach nad rocznym sprawozdaniem finansowym ACTION S.A., rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej ACTION S.A., sprawozdaniem dodatkowym biegłego rewidenta sporządzonego na podstawie art. 11 Rozporządzenia, Komitet Audytu uznaje, że:

a) roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,

- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki

b) skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki Dominującej.

Zgodnie z objaśnieniem biegłego rewidenta, zwraca on uwagę na fakt, że przedstawione do badania sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone w formacie European Single Electronic Format. Wymóg nowego formatu pochodzi z zaktualizowanej Dyrektywy 2004/109/WE oraz Rozporządzenia Delegowanego Komisji 2019/815. Na dzień wydania niniejszego sprawozdania z badania, prace legislacyjne dotyczące odroczenia stosowania powyższego formatu nie zostały zakończone. W dniu 25 marca 2021r. Senat przyjął bez poprawek ustawę Prawo bankowe wprowadzającą zmianę przepisów dzięki której emitent giełdowy może zdecydować o niestosowaniu formatu European Single Electronic Format do raportów zakończonych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. i sporządzać te raporty na podstawie przepisów dotychczasowych. Ponadto, zmiany przepisów przewidują ich zastosowanie również do raportów rocznych sporządzonych przed dniem ich wejścia w życie. Zatem w momencie ostatecznego uchwalenia powyższych zmian będą one miały zastosowanie do zbadanego sprawozdania finansowego.

Badanie ustawowe sprawozdań finansowych przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej ponieważ w sposób wyczerpujący objęło poszczególne kategorie elementów sprawozdań, a także analizę ryzyk istotnego zniekształcenia i metody wycen, co zostało w szczególności odzwierciedlone w sprawozdaniu dodatkowym sporządzonym na podstawie art. 11 Rozporządzenia. Rola Komitetu Audytu i podjęte czynności w procesie badania zostały opisane we wcześniejszej części Sprawozdania.

Zamienie, dnia 31 marca 2021 roku

Piotr Chajderowski

.....

Adam Świtalski

.....